

**Vyjádření k dotazům radního T. Kňourka**

Redakce serveru iROZHLAS.cz vyhodnotila incident na Mediálním fóru 2019 za událost, která si zaslouží zaznamenání. Uplatnili jsme obvyklý test, kdy jsme si místo aktérů dosadili osoby z opačného názorového či společenského spektra, a proto událost popsali.

Jak ukládá odstavec 6.8 Kodexu Českého rozhlasu, zpráva byla založena „na zjištěných a ověřených údajích“. Situace, při níž Petra Procházková fyzicky napadla korespondenta serveru Sputniknews, byla dostatečně zdokumentovaná videem, které pořídila Raptor TV a které jsme do článku přiložili. Navíc útočnice samotný fyzický atak nerozporovala, potvrdila a prohlásila, že není na to, co udělala, hrdá. Bylo tedy zjevné, že Franta byl atakován. Z našeho pohledu nebylo nutné se jej dotazovat, zda facku opravdu inkasoval. Dle našeho názoru jsme naplnili povinnosti dané kodexem, a sice že „jsme se maximálně přiblížili pravdě“ a že jsme „nezamtlčili důležité informace“ ani jsme „nepotlačili její podstatný aspekt“.

Radní Tomáš Kňourek tvrdí, že při čtení textu nabyl dojmu, že zaměňujeme roli agresora a oběti. S takovou interpretací nemůžeme souhlasit, zvláště když se přímo v titulku píše: „Novinářka Petra Procházková udeřila redaktora Sputniku.“ V samotném textu je pak uvedeno: „Procházková Frantovi nejprve vyrazí z rukou telefon a potom mu dá facku.“ Nadto hned pod druhým odstavcem je v těle článku vloženo video, na jehož základě si každý čtenář mohl vytvořit vlastní názor.

Současně si dovoluujeme připomenout, že sám Vladimír Franta do dnešního dne incident v žádném médiu obsáhleji nekomentoval. Nereflektoval jej ani na sociálních sítích, ani na svých webových stránkách. V Lidovkách pouze konstatuje, že se ztotožňuje tiskovou zprávou agentury Sputnik a že více nehodlá incident komentovat.

Rovněž připomínáme, že událost jsme zaznamenali jako první ze seriózních médií. Text jsme vydali v sobotu 23. 11. v 15:30. Zmiňované Lidovky.cz článek vydaly o dvě a půl hodiny později. Například iDnes.cz o incidentu informoval až v pondělí. Za zavedených médií se o incidentu zmínil už jen Blesk.cz a Parlamentní listy. Jak lze ověřit v mediálním archivu Newton, velké servery jako Novinky.cz, Seznamzpravy.cz, Aktuálně.cz, iHNed.cz či ČT24.cz o události vůbec neinformovaly.

K samotnému vzniku článku lze uvést, že byl publikován v sobotu 23. 11. 2018, kdy iROZHLAS.cz vydal 51 článků. Celodenní službu měl jeden editor, který měl k ruce 5 redaktorů. Konkrétněji: 3 na ranní směně, 2 na odpolední. Podle redakčního systému autor článku ten den k vydání připravil dalších 6 zpráv. Editor článek zkontroloval, zda základní popis odpovídá zjištěným informacím, a redaktorovi přidělil ke zpracování další události. Takový je běžný postup.

Zpětně viděno lze souhlasit s tím, že text o incidentu mezi dvěma novináři mohl být obsáhlejší a mohl být rozšířen o další informace a reakce. Z výše uvedeného výčtu je nicméně dle našeho názoru patrné, že pokud by se redaktor tématu věnoval zevrubněji, iROZHLAS.cz by svým čtenářům toho dne nenabídl komplexní zpravodajský servis.

Proto navzdory výtkám radního Kňourka považujeme rozhodnutí editora za správné. Jsme přesvědčeni, že bylo lépe uživatelům nabídnout alespoň základní zprávu o incidentu, než ji nezveřejnit - jako to udělala některá jiná média.

Chybný název serveru Sputniknews, jehož vydavatelem je agentura Sputnik, jsme okamžitě po upozornění opravili. Za tuto chybu se omlouváme.

**Jan Pokorný**  
ředitel Zpravodajství ČRo

**Radek Kedroň**  
šéfredaktor serveru iROZHLAS.cz